

სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასების ფორმა

მოსამართლეობის კანდიდატის ზვიად ცაგავას შეფასების შედეგი:

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით		
მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input checked="" type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით		
კრიტერიუმი	მიღებული ქულა	მაქსიმალური ქულა
სამართლის ნორმების ცოდნა	22	25
სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია	23	25
წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარი	18	20
პროფესიული თვისებები	14	15
აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა	7	10
პროფესიული აქტივობა	4	5
ქულათა ჯამი	88	100

თარიღი : 17.09.2024

ლევან მურუსიძე



საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრი

ლევან მურუსიძე

რაიონული (საქალაქო) სასამართლოების მოსამართლეთა შესარჩევ კონკურსში მონაწილე კანდიდატის ზვიად ცეკვაძას შეფასება/დასაბუთება

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს 2024 წლის 28 ივნისის №1/52 განკარგულებით საქართველოს საერთო სასამართლოებში 17 ვაკანტურ თანამდებობაზე მოსამართლეთა დანიშვნის მიზნით დაწყებული კონკურსის ფარგლებში განვახორციელე კანდიდატ ზვიად ცეკვაძას შეფასება. შეფასების დასაბუთების შედეგის პროცესში ვიხელმძღვანელე „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 35-ე მუხლის მე-3 და 34¹ მუხლის მე-11 პუნქტით დადგენილი წესით.

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით	კომენტარი
მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს <input type="checkbox"/>	<u>კეთილსინდისიერების კრიტერიუმით საქართველოს რაიონული (საქალაქო) სასამართლოს მოსამართლის შესარჩევ კონკურსში მონაწილე კანდიდატი შეფასდა „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 35¹ მუხლით დადგენილი მახასიათებლების მიხედვით:</u>
მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს <input type="checkbox"/>	1. პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი მითითებული მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება მისი,

<p>მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს</p>	<input checked="" type="checkbox"/>	<p>როგორც მოქალაქის პატიოსნება, კეთილსინდისიერება, მოვალეობებისა და პასუხისმგებლობის შეგნება, გამჭვირვალობა, კორექტულობა და სიზუსტე სამსახურებრივი თუ სხვა მოვალეობების, ფინანსური თუ სხვა ვალდებულებების შესრულებისას (მაგალითად, ქონებრივი დეკლარაციის შევსებისას, ბანკის ან სხვა ვალის, კომუნალური ან სხვა გადასახადის გადახდისას, საჯარო მოძრაობის წესების დარღვევისათვის ჯარიმის გადახდისას) და სხვა. საჯარო მოსმენისას მიღებული შთაბეჭდილება.</p> <p>ზვიად ციკვავას შესახებ მოძიებული ინფორმაციის მიხედვით, მას საქართველოს სახელმწიფო ბიუჯეტის მიმართ დავალიანება არ ერიცხება. კანდიდატი არ არის რეგისტრირებული მეწარმეთა და არასამეწარმეო იურიდიულ პირთა რეესტრში.</p> <p>ზვიად ციკვავას, შესაფასებელ პერიოდში, საქართველოს ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსით გათვალისწინებული სამართალდარღვევის ჩადენის ფაქტი არ უფიქსირდება.</p> <p>ზვიად ციკვავას რეკომენდატორები და სხვა გამოკითხული პირები ახასიათებენ დადებითად. რეკომენდატორები მიუთითებენ კანდიდატის პატიოსნებაზე, შრომისმოყვარეობაზე, გულწრფელობაზე, თავნდაბლობაზე, პასუხისმგებლობის გრძნობაზე, სიმართლისმოყვარეობასა და მოსამართლის სტატუსისათვის შესაფერის სხვა აუცილებელ თვისებებზე.</p> <p>გამოკითხული რესპოდენტები მიუთითებენ, რომ კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს. კომპეტენტურობის კრიტერიუმით რესპოდენტები კანდიდატს აფასებენ „ძალიან კარგად“.</p> <p>იგი ჯეროვნად და კეთილსინდისიერად ასრულებს ფინანსურ ვალდებულებებს (აქვს დადებითი საკრედიტო ისტორია - მცირე ჯარიმით). მოპოვებული ინფორმაციის მიხედვით, არ არსებობს შეუსაბამო მის შემოსავალს, ფინანსურ ვალდებულებებსა და მის საკუთრებაში არსებულ ქონებას შორის. ვფიქრობ, არ არსებობს კანდიდატის ქონებრივი ინტერესების მართლმსაჯულების ინტერესებთან დაპირისპირების ისეთი გარემოება, რამაც შეიძლება საფრთხე შეუქმნას მის მიუკერძოებლობას.</p>
---	-------------------------------------	---

2. დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა და სამართლიანობა

მითითებული მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება მისი პრინციპულობა, გადაწყვეტილების დამოუკიდებლად მიღების უნარი, ზეგავლენის მიმართ მედეგობა, პიროვნული სიმყარე, შეუვალობა და სხვა. საჯარო მოსმენისას მიღებული შთაბეჭდილება.

რეკომენდატორები და კოლეგები კანდიდატს აფასებენ, როგორც დამოუკიდებელ, სამართლიან და მიუკერძოებელ პიროვნებას. აღნიშნავენ, რომ შეუვალი, ძლიერი ნებისყოფის ადამიანია და არ ექცევა ვინმეს გავლენის ქვეშ.

კანდიდატი არ ყოფილა რომელიმე პარტიის წევრი/მხარდამჭერი/შემომწირველი.

მომიებული ინფორმაციისა და საჯარო მოსმენისას კანდიდატს არ გამოუგლენია რაიმე სახის მიკერძოებული დამოკიდებულება რომელიმე კონკრეტული ჯგუფის მიმართ.

3. პიროვნული და პროფესიული ქცევა

მითითებული მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება მისი კორექტულობა კოლეგებსა და სხვა პირებთან ურთიერთობისას, თავდაჭერილობა, საკუთარი ემოციების მართვის უნარი, სასამართლოში წარმართული დავები, სადაც იგი მონაწილეობდა როგორც მხარე, მის მიმართ სისხლისსამართლებრივი ბრალდება (ასეთის ფაქტების არსებობის შემთხვევაში) და სხვა. საჯარო მოსმენისას მიღებული შთაბეჭდილება.

მომიებული ინფორმაციის თანახმად, ზვიად ციკვავას მიმართ დისციპლინური დევნა არ დგინდება.

კანდიდატი დაზარალებულად იყო ცნობილი 2015 წლის 3 მარტს, სისხლის სამართლის საქმეზე. სასამართლო დავაში მხარედ მონაწილეობა არ მიუღია.

რეკომენდატორები და გამოკითხული პირები აღნიშნავენ, რომ იგი არის კორექტული, თავმდაბალი, ზედმიწევნით თავაზიანი, გაწონასწორებული და კომუნიკაბელური პიროვნება, გამოირჩევა როგორც გარეგნული იერის, ისე საქმიანობის მოწესრიგებულობით. მათი აზრით, დაკისრებულ მოვალეობას ყოველთვის დროულად და ხარისხიანად ასრულებს. ერთი რეკომენდატორი

		<p>აღნიშნავს, რომ ზოგიერთ შემთხვევაში კომუნიკაციას ზვიად ცეკვავა ზედმეტად თავშეკავებული და დაძაბულია.</p> <p>გასაუბრების მიმდინარეობისას კანდიდატი კარგად მართავდა საკუთარ ემოციებს.</p> <p>საჯარო მოსმენისა და ზემოაღნიშნულის გათვალისწინებით მიმაჩნია, რომ კანდიდატი ემოციურად სტაბილური და კორექტულია, იცავს სამოსამართლო ეთიკის ნორმებს. მისი პიროვნული და პროფესიული ქცევა შეესაბამება მოსამართლის მაღალ წოდებას.</p> <p>4. პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია</p> <p>მითითებული მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება მისი საქმიანი და მორალური რეპუტაცია და ავტორიტეტი იურიდიულ წრეებსა და საზოგადოებაში, იურიდიულ წრეებთან ურთიერთობის ხასიათი და ხარისხი და სხვა.</p> <p>კანდიდატს რეკომენდატორები და გამოკითხული პირები ახასიათებენ მხოლოდ დადებითად. პროფესიულ წრეში სარგებლობს მაღალი მორალური და საქმიანი რეპუტაციით.</p> <p>ზვიად ცეკვავას შესახებ ინტერნეტ სივრცეში საყურადღებო ინფორმაცია არ იძებნება.</p> <p>აღნიშნულის გათვალისწინებით მიმაჩნია, რომ მისი პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია შეესაბამება მოსამართლის იმიჯს.</p>	
<p>მოსამართლეობის კანდიდატის კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით</p>	<p>შეფასება</p>	<p>კომპეტენტურობის კრიტერიუმით საქართველოს რაიონული (საქალაქო) სასამართლოს მოსამართლის შესარჩევ კონკურსში მონაწილე კანდიდატი შეფასდა „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 35¹ მუხლის მე-16 პუნქტით დადგენილი წესით:</p>	
<p>კრიტერიუმი</p>	<p>მიღებული ქულა</p>	<p>მაქსიმალური ქულა</p>	
<p>სამართლის ნორმების ცოდნა</p>	<p>22</p>	<p>25</p>	<p>მითითებული მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება</p>

მატერიალური და საპროცესო კანონმდებლობის, ადამიანის უფლებების სამართლის, ნათ შორის, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრევენციული სამართლის, ცოდნის დონე. საჯარო მოსმენისას მიღებული შთაბეჭდილება.

კანდიდატს სამართლებრივი ხასიათის დოკუმენტები (ნაშრომი/პუბლიკაცია) არ წარმოუდგენია. იმის გათვალისწინებით, რომ მას სამოსამართლო გამოცდილება არ გააჩნია და ბოლო პერიოდის განმავლობაში იყო საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი სკოლის მსმენელი, ზვიად ცეკვაძას კომპეტენტურობის კრიტერიუმით შეფასება, გარდა გასაუბრებით მიღებული შთაბეჭდილებისა, ეყრდნობა იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დამოუკიდებელი საბჭოს შეფასებას.

ზვიად ცეკვაძა არის იუსტიციის უმაღლესი სკოლის XVII ჯგუფის მსმენელი:

- მოსამართლის საკვალიფიკაციო გამოცდაში მიღებული ქულებია - 76/16.
- რიგითი ნომერი ჯგუფის საკვალიფიკაციო სიაში 10.

დამოუკიდებელი საბჭოს შეფასებით, სისხლის სამართალში ზვიად ცეკვაძამ სემინარული მუშაობისას გამოავლინა მატერიალური და საპროცესო კანონმდებლობის მნიშვნელოვანი დებულებების ცოდნა. მიუხედავად იმისა, რომ სამოქალაქო სამართლის სპეციალისტია, მეტწილად აქვს თეორიული ცოდნაც სისხლის სამართალში და გააჩნია სასამართლო პროცესის წარმართვის სათანადო უნარ-ჩვევები, აქვს სამართლებრივი ანალიზის კარგი უნარი. რეკომენდებულია მან იმუშაოს სემინარული მუშაობისას დაშვებული მცირე შეცდომების გამოსწორებაზე, სისხლის სამართალში თეორიული ცოდნის კიდევ უფრო გაღრმავებასა და წერილობითი უნარების უფრო მეტად განვითარებაზე.

ადმინისტრაციულ სამართალში ზვიად ცეკვაძას აქვს ძალიან კარგი თეორიული ცოდნა და შესაბამისად ახდენს მის პრაქტიკაში გამოყენებას. აქვს სამართლებრივი ანალიზის კარგი უნარი, არგუმენტირებული და დახვეწილი სამართლებრივი მსჯელობა. ასევე იცნობს უზენაესი სასამართლოს პრაქტიკას.

სამოქალაქო სამართალში ზვიად ცეკვაძამ წარმოაჩინა როგორც თეორიული, ისე სასამართლო პრაქტიკის სიღრმისეული ცოდნა, შეუძლია საქმის ფაქტობრივი გარემოებებიდან მნიშვნელოვანი საკითხების გამოყოფა. მის მიერ მომზადებული გადაწყვეტილებების პროექტები დასაბუთებულია.

			<p>საჯარო მოსმენის მიმდინარეობისას ზვიად ცეკვაგამ გამოავლინა ეროვნული კანონმდებლობის თუ საერთაშორისო სამართლისა და პრაქტიკის ცოდნის მაღალი დონე. გასაუბრებისას კანდიდატმა სრული პასუხები გასცა სამოქალაქო და ადმინისტრაციული სამართლის სფეროებიდან დასმულ თითქმის ყველა შეკითხვას.</p> <p>შესაბამისად მიმაჩნია, რომ მისი ცოდნა სამოქალაქო და ადმინისტრაციული სამართლის სფეროებში თვალსაჩინოა, რაც დასტურდება გასაუბრების პროცესში დასმულ კითხვებზე მის მიერ გაცემული პასუხებით.</p>
სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია	23	25	<p>მითითებული მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება მისი ანალიტიკური აზროვნების უნარი და პროფესიული გამოცდილება. საჯარო მოსმენისას მიღებული შთაბეჭდილება.</p> <p>როგორც უკვე აღინიშნა, კანდიდატს სამართლებრივ ხასიათის დოკუმენტები არ წარმოუდგენია და მოცემული მახასიათებლით მისი შეფასებისას ვითვალისწინებ საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დამოუკიდებელი საბჭოს ზემოხსენებულ შეფასებას.</p> <p>კანდიდატთან გამართული საჯარო მოსმენის გათვალისწინებით, შეიძლება ითქვას, რომ კანდიდატმა ძირითადად ვრცლად, არგუმენტირებულად და დამაჯერებლად იმსჯელა მის მიმართ დასმულ ზოგადი და კონკრეტული ხასიათის სამართლებრივ შეკითხვებზე.</p> <p>საჯარო მოსმენისა და იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დამოუკიდებელი საბჭოს შეფასების გათვალისწინებით მივიჩნევ, რომ კანდიდატს შეუძლია, ნათლად გამოკვეთოს შესაბამისი სამართლებრივი პრობლემა და განავითაროს დასაბუთებული მსჯელობა საჭირო ნიშნით. მიმაჩნია, რომ მას აქვს ანალიტიკური აზროვნების უნარი.</p>
წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარი	18	20	<p>მითითებული მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება წერილობით აზრის ნათლად და გასაგებად გადმოცემის, ლოგიკური მსჯელობისა და ანალიზის უნარი. ხოლო ზეპირი კომუნიკაციისას - გამართული მეტყველების უნარი, სხვისი აზრის მოთმინებით მოსმენის უნარი, დიალბა, განსხვავებული აზრის</p>

			<p>მოსმენის შესაძლებლობა და სხვა. საჯარო მოსმენისას მიღებული შთაბეჭდილება.</p> <p>საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დამოუკიდებელი საბჭოს წარმოდგენილი შეფასებიდან ჩანს, რომ კანდიდატს შეუძლია აზრის ნათლად და გასაგებად გადმოცემა წერილობით. მისი წერილობითი მსჯელობა, დასაბუთებები ძირითადად ლოგიკური და გასაგებია. თუმცა, საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დამოუკიდებელი საბჭოს შეფასების თანახმად რეკომენდირებულია, რომ მან სამომავლოდ გააუმჯობესოს წერიითი გადმოცემის უნარები.</p> <p>გასაუბრებიდან ჩანს, რომ კანდიდატი ფლობს ზეპირი კომუნიკაციის უნარს. მეტყველებს გამართულად და აზრს აყალიბებს თანმიმდევრულად. მას აქვს განსხვავებული აზრის მოსმენისა და მისი მიმღეობის უნარი.</p>
პროფესიული თვისებები	14	15	<p>მითითებული მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება მისი პუნქტუალურობა, შრომისმოყვარეობა, დამოუკიდებელი აზროვნების, სტრესულ სიტუაციაში მუშაობის უნარი, მიზანდასახულობა, მენეჯერული უნარები და სხვა.</p> <p>საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დამოუკიდებელი საბჭო, რეკომენდატორები და სხვა გამოკითხული პირები მიიჩნევენ, რომ კანდიდატი საქმიანობისას გამოირჩევა ორგანიზებულობით, მიზანდასახულობით, თანმიმდევრულობით და პასუხისმგებლობის მაღალი გრძნობით. ნიაჩნიათ შედეგზე ორიენტირებულ და პროდუქტიულ პროფესიონალად.</p> <p>კანდიდატის მიმართ არ არსებობს დისციპლინური წარმოების დაწყების შესახებ რაიმე ინფორმაცია.</p> <p>ყოველივე აღნიშნული კანდიდატის დადებითად შეფასების საფუძველს იძლევა.</p>
აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა	7	10	<p>მითითებული მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას ძირითადად გაითვალისწინება სიახლეების მიმართ მისი ღიაობა, თვითგანვითარების უნარი, ახალი ცოდნისა და უნარების შეძენის ინტერესი, პროფესიული წვრთნის პროგრამაში მონაწილეობა, შეძენილი ცოდნისა და უნარების პრაქტიკულ საქმიანობაში გამოყენება და სხვა.</p> <p>მოძიებული ინფორმაციის თანახმად, ზოგად ცეკვავა პერიოდულად მონაწილეობს ტრენინგებსა და სემინარებში სხვადასხვა მიმართულებით. აღსანიშნავია, რომ მას</p>

			<p>ჩაბარებული აქვს მოსამართლეობის საკვალიფიკაციო გამოცდა, სამოქალაქო და ადმინისტრაციული სამართლის სპეციალიზაციით.</p> <p>ამასთანავე აღსანიშნავია, რომ იგი არის იუსტიციის უმაღლესი სკოლის მსმენელი, რაც თავის მხრივ გულისხმობს ზოლო პერიოდში ინტენსიური სწავლების კურსს.</p> <p>შესაბამისად, მიმაჩნია, რომ ზევად ცეკვაგას გააჩნია ახალი, მისთვის აუცილებელი ცოდნის და გამოცდილების მიღების მისწრაფება და ღია პროფესიული სიახლეებისადმი.</p>
პროფესიული აქტივობა	4	5	<p>მითითებული მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება მის მიერ ინიციატივის გამოჩენის უნარი, იდეებისა და წინადადებების წამოყენება, სამეცნიერო და სხვა სახის პუბლიკაციები, პროფესიისა და საზოგადოების წინაშე მისი დამსახურება და სხვა.</p> <p>კანდიდატს, გარდა მოსამართლის საკვალიფიკაციო გამოცდისა, ჩაბარებული აქვს მოსამართლის თანამშრომლის გამოცდა - გავლილი აქვს მოსამართლის თანამშრომლის სამთვლიანი სასწავლო კურსი.</p> <p>კანდიდატი ფლობს ინგლისურ და რუსულ ენებს.</p>
ქულათა ჯამი	88	100	

თარიღი : 17.09.2024

ლევან მურუსიძე